

Del Greenwashing al Greenspoiling

El debate medioambiental alrededor de las nuevas iniciativas de la Unión Europea: directiva de plásticos de un sólo uso y revisión de la directiva de envases.

Miguel Aballe
Asociación de Latas de Bebidas

Del *Greenwashing* al *Greenspoiling*. El debate medioambiental alrededor de las nuevas iniciativas de la Unión Europea: directiva de plásticos de un sólo uso y revisión de la directiva de envases.

Resumen

A la hora de poner en marcha el llamado paquete de Economía Circular se ha abierto un importante debate que trasciende los aspectos técnicos para entrar de lleno en el debate emocional, lo que pone en peligro las oportunidades para mejorar sustancialmente la situación ambiental media de los países miembros de la Unión Europea.

En este trabajo se pretende pasar revista a algunos de los escollos que puede encontrar el desarrollo legislativo que tiene por delante la UE si se centra la discusión en aspectos estéticos y propuestas comerciales, y no en datos objetivos.

Así aspectos como tasas de reciclado, reutilización, medida del reciclado, reciclado en ciclo cerrado o contenido de material reciclado que deberían abordarse desde los puntos de vista técnico y científico se ven enmascarados por cuestiones ajenas al método científico, como el llamado *Greenwashing*, y la nueva palabra que proponemos: *Greenspoiling*.

El trabajo se ilustrará con algunos de los ejemplos recientes más emblemáticos.

From *greenwashing* to *greenspoiling*. The environmental debate around new EU initiatives: single use plastic and packaging and packaging waste revision directives.

Abstract

The debate around implementation of the new circular Economy package goes far beyond technical aspects to enter with strength the emotional debate, which means new risks arise to substantially improve the average environmental situation of European Union Member States.

This paper tries to review some of the difficulties which can endanger the legislative developments in the EU pipeline if discussions are driven by esthetical and commercial rather than technical and objective facts and figures.

Concepts such as recycling rate, reuse, recycling measurement point, closed loop recycling or recycled content justification which should be tackled from the technical and scientific perspectives have the risk of becoming hidden behind aspects way away from the scientific method such as *Greenwashing* and the new word we propose in this paper, *Greenspoiling*.

Some of the most recent and iconic examples will be included as part of the discussion.

Introducción: una aproximación al *Greenwashing*

Hay innumerables definiciones y escritos que tratan de *Greenwashing*, pero para comenzar este trabajo nos ha parecido oportuno resumir el contenido de un documento relativamente reciente - noviembre de 2007-, pero sobre todo entretenido y fácil de leer: *The Six Sins of Greenwashing: a study of environmental claims in North American consumer markets*¹.

Sin atribuirle más rigor ni por supuesto más autoridad que a cualquier otro, ya que sus conclusiones se reducen a una muestra de poco más de un millar de productos de consumo, merece la pena reproducir su análisis, que empieza por decir que desde su punto de vista, de 1018 productos analizados sólo uno no incluía alguna alegación, o bien engañosa, o que podría inducir al consumidor a hacerse una idea equivocada de las características del producto.

No nos costaría mucho discutir esas conclusiones y probablemente demostrar que, también en una elevadísima proporción, son simplemente exageradas. Por otra parte, una gran parte de las llamadas *alegaciones* son simplemente argumentos comerciales de venta tan habituales que ni siquiera nos sorprenden, y como es habitual los consumidores, a fuerza de oírlas y verlas repetidas insistentemente tampoco le damos demasiada importancia.

Características típicas de las alegaciones de *Greenwashing* en %, según Terra Choice



También resultaría fácil argumentar la habitual confusión entre alegaciones de salud y alegaciones medioambientales, que ya hace tiempo pusimos de relieve en una charla en el marco de las sesiones de Escépticos en el Pub de Madrid²

¹ The six sins of Greenwashing. TerraChoice Environmental Marketing Inc, Nov. 2007

² M.Aballe. El color de la pseudociencia: del verde azulado al azul verdoso, y viceversa. Escépticos en el Pub, Madrid 2014. <https://bit.ly/1xbFwb9>

En realidad, desde el punto de vista comercial es práctica común hacer alegaciones de todo tipo sobre el producto que se pone en el mercado, no siempre ciertas, o al menos no fácilmente demostrables.

Si entramos algo más en los datos del gráfico anterior, es fácil apreciar cómo el “pecado” más importante de la industria o comercio en lo que se refiere al *Greenwashing* es omitir las desventajas de un producto cuando se habla de sus ventajas, técnica habitual de marketing. El segundo elemento más importante es la falta de justificación de la alegación. Llama la atención que las alegaciones falsas representan solamente el 1% para estos autores.

Desde nuestro punto de vista, por lo que respecta a la situación actual, y centrándonos casi exclusivamente en el campo de la alimentación, las alegaciones de *Greenwashing* que más nos preocupan son las que atribuyen a una determinada característica de un producto in importancia que realmente no tiene, lo que según el mismo gráfico podríamos llamar *alegaciones irrelevantes*.

Así, a diario nos presentan productos cuya principal virtud es que no contienen gluten, aceite de palma, lactosa, azúcar, o cualquier otro componente absolutamente normal. Evidentemente, si uno no es celíaco no necesita alimentos sin gluten, si no es intolerante a la lactosa tampoco le hace ningún bien prescindir de ella y si no tiene un problema de obesidad prescindir del azúcar puede resultarle hasta perjudicial. Es decir, se utiliza como argumento de venta un *elemento irrelevante*. En ese sentido nuestra propuesta – que también podría ser una sugerencia para las organizaciones de autocontrol de la publicidad- sería vigilar con más interés las *alegaciones irrelevantes*.

En general, basar la estrategia de marketing en la ausencia de una determinada característica, sustancia o producto autorizados por las respectivas autoridades de seguridad alimentaria o de consumo es probablemente el mayor de los “pecados de *Greenwashing*” con los que nos encontramos a diario. Evidentemente estamos excluyendo cualquier producto o componente de producto no autorizado, en cuyo caso estaríamos hablando de actuaciones delictivas que nada tienen que ver con el *Greenwashing*.

Entre estas últimas alegaciones, conviene mencionar, por lo que afecta a los envases metálicos, alegaciones como “BPA free” para determinados envases – por ejemplo los fabricados con policarbonato- mientras los recubrimientos basados en BPA son absolutamente seguros según los dictámenes científicos y estudios más recientes tanto de la autoridad europea de seguridad alimentaria (EFSA)³ como de la Food and Drug Administration de Estados Unidos (FDA)⁴.

Por lo que respecta a los comportamientos ambientales la situación es bien distinta, y sin duda es uno de los mayores puntos de conflicto entra la industria y comercio y las organizaciones ambientales, lo que nos lleva a entrar en el terreno de las mayores controversias ambientales que tenemos ante nosotros: la Economía Circular y el Littering, temas de los que nos hemos ocupado también en anteriores comunicaciones técnicas a

³ Opinión científica EFSA 2015. <http://www.efsa.europa.eu/en/press/news/150121>

⁴ FDA. Clarity BPA report. <https://ntp.niehs.nih.gov/go/rr09abs>

ediciones anteriores de CONAMA sobre el debate de los envases⁵ y en particular sobre residuos abandonados⁶.

Así, entre las alegaciones ambientales susceptibles de encuadrarse en *Greenwashing*, y por su importancia en el actual debate sobre Economía Circular, ocuparían el primer lugar las relativas a la sostenibilidad en sus distintas variedades o acepciones; y siendo un campo tan amplio tal vez merecería la pena destacar dos puntos.

1. Materiales reciclables y sostenibles

En este apartado incluiríamos todas las alegaciones relativas a la composición de los materiales utilizados: el uso de un material que se pueda reciclar no siempre implica que existan procedimientos en marcha para conseguir el reciclado del producto en cuestión. Este es uno de los más importantes puntos de conflicto entre el lado industrial y el ámbito de organizaciones ambientales. Es en este punto donde es más difícil llegar a un acuerdo, ya que los parámetros sobre los que se comunica son con frecuencia diametralmente opuestos. Por tanto todas las alegaciones de reciclabilidad no suficientemente fundamentadas podrían encuadrarse en el aproximadamente 25% de “no justificación”. Indudablemente “no justificación” está muy alejado del concepto de alegación engañosa que desde determinados ámbitos se les suele atribuir.

2. Ahorros de consumo y emisiones

Dado que el debate más importante actual tiene que ver con las emisiones, en particular de CO₂, y que hay muchas maneras de contabilizarlas, otro punto donde, se haga lo que se haga, es muy difícil llegar a puntos de encuentro. Por mucha justificación que se aporte sobre un determinado ahorro, siempre habrá una opinión distinta que lo rebata.

La clave para una discusión informada sobre estos dos aspectos debe encontrarse en el análisis rigurosos de datos y cifras contrastadas, es decir en la aplicación del método científico. Lamentablemente, no es un camino que se pueda seguir, generalmente porque los debates en estos términos suelen estar muy alejados del terreno emocional en el que generalmente se dirimen las controversias ambientales.

Sin duda la situación de los materiales plásticos es la más debatida recientemente.

La multiplicidad de aplicaciones y el bajo coste de los materiales plásticos que hacen que su uso se extienda a todos los campos de la vida cotidiana hace que la UE haya propuesto la reducción del uso de objetos de un solo uso. Según la propuesta más reciente, la producción global de plástico es de 348 Mt en 2017, de los que un 18,5% se produjo en Europa. También se destaca que la mayor parte de los productos no se diseñaron para su reutilización o reciclado.

En esta propuesta de directiva se pretende influir sobre los estados miembro para restringir la utilización de algunos artículos tales como vasos y cubiertos de plástico, y otros de uso frecuente como pajitas de refresco, palos de globos infantiles, etc.

⁵ M. Aballe. El debate sobre envases y vertido incontrolado, y el papel de las latas de bebidas: de la realidad a la percepción, con la distorsión generada por la promoción de los sistemas de depósito de envases (SDDR) Conama 2016

⁶ M. Aballe. Una aproximación científica a la medida de la composición del littering (residuos abandonados) y la presencia de envases de bebidas. Conama local Valencia 2017

El concepto de Greenspoiling

Así como Greenwashing es un concepto que casi en exclusiva se atribuye a las organizaciones relacionadas con la industria y el comercio, incluyendo a las empresas, la definición que estamos proponiendo de Greenspoiling, como la serie de acciones llevadas a cabo para atribuir a determinadas entidades, generalmente relacionadas con la industria y el comercio, comportamientos ambientales no éticos, ilustrándolas con ejemplos, generalmente falsos, datos incorrectos o imágenes no relacionadas con el supuesto problema que se quiere denunciar, interpretaciones tergiversadas de los datos existentes o directamente con imágenes falsas, bien por corresponder a casos no relacionados con el problema o la empresa a la que se quiere atacar o directamente imágenes trucadas, editadas o claramente falsas.

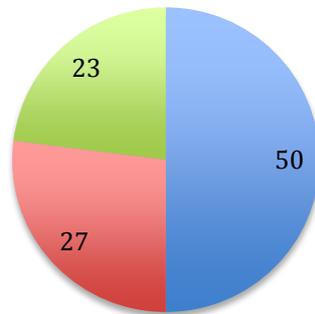
En particular, varios de los documentos relacionados con el Paquete de Economía Circular de la UE, incluyendo las propuestas de revisión de la directiva de envases y la de plásticos de un sólo uso, han originado que se multipliquen los ejemplos de Greenspoiling muchos de los cuales tienen mucho más que ver con motivaciones comerciales que con motivaciones ambientales, entre ellas como siempre la promoción de la implantación del sistema SDDR.

Pero la diferencia fundamental es que, así como en el primer caso sólo el uno por ciento de los casos eran argumentos falsos, en el caso del Greenspoiling podemos decir sin miedo a equivocarnos que la gran mayoría de argumentos son simple y llanamente falsos. Esto a su vez responde al hecho de que las organizaciones que los difunden en general no se atienen a un código ético comparable al de las corporaciones, siempre vigiladas por el mercado y sus accionistas. En el ámbito de organizaciones ambientales no hay ese filtro, por lo que las argumentaciones falsas se repiten sin ningún control.

Para ello vamos a recordar algunos ejemplos: el documento más reciente de la UE sobre la propuesta de directiva sobre plásticos de un sólo uso⁷ recuerda la composición media de las basuras marinas.

⁷ REPORT on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council on the reduction of the impact of certain plastic products on the environment (COM(2018)0340 – C8-0218/2018 – 2018/0172(COD)) 11.10.2018

Basuras marinas en la UE



■ Plástico de un solo uso ■ Objetos relacionados con la pesca ■ Otros objetos

Uno de los argumentos más utilizados en relación con el littering marino es el de los daños a la fauna; en realidad cualquier objeto abandonado o caído al mar puede causar perjuicios a la fauna, pero queremos destacar el caso de las anillas multipack como especialmente llamativo. Sin duda uno de los favoritos de los ecologistas, a pesar de que este tipo de anillas están fabricadas con un polietileno fotodegradable que además flota, y que pierde el 75% de sus propiedades mecánicas en pocos días expuesto a la luz solar. Se trata además de un material inerte, no tóxico, que, eso sí, al fragmentarse puede dar lugar a microplásticos, también no tóxicos.

Sin duda uno de los ejemplos más emblemáticos de Greenspoiling es la conocida fotografía de una tortuga que creció con una gran deformación en su cuerpo, incluido el caparazón, y que se utilizó por los responsables del programa del Estado de Missouri No MoreTrash! (No más basura!) para llamar la atención sobre el problema de los atrapamientos de animales.

La siguiente fotografía, donde es posible ver claramente que se han colocado unas anillas multipack sobre una tortuga, ni siquiera enganchadas en el cuerpo del animal, ha dado la vuelta al mundo y se sigue utilizando, a pesar de que corresponde a un ejemplar encontrado por un particular en 1993, con algún objeto enredado en su cuerpo, probablemente de plástico, con el que ningún experto pudo demostrar en su momento qué era el responsable de dicha deformación.

Especialmente llamativa es la explicación que en 2012 (casi veinte años más tarde del hallazgo) dio el responsable del mismo programa, Joe Jerek, del departamento de conservación de Missouri a los fabricantes del material (anillas multipack de polietileno), Hi Cone, que se interesaron por saber más sobre el caso, especialmente si había alguna prueba de que aquello fuera el resultado de un atrapamiento



Tortuga marina deformada en su crecimiento por algún objeto, y burda simulación de que una serie de anillas ha sido la causante de la deformación.

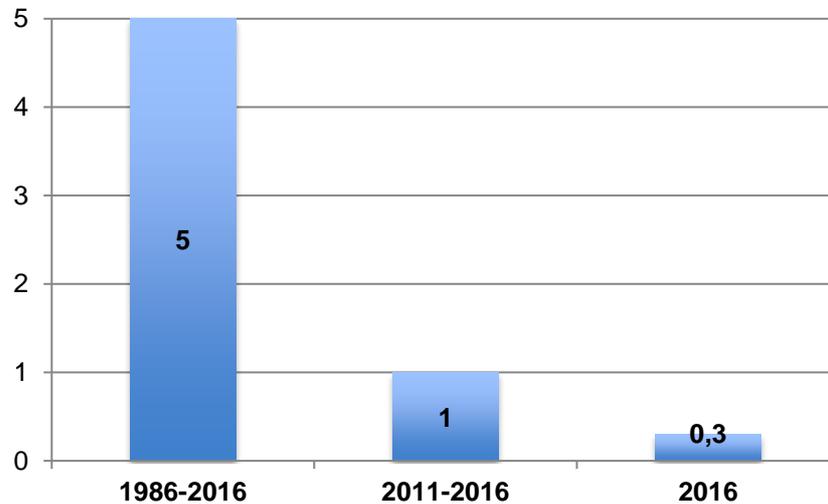
Fuente de la imagen: Estado de Missouri

“Fue necesario hacer un montaje con unas anillas para ilustrar el problema, porque el objeto que había causado la deformación había sido retirado por el Zoo de San Louis, para ilustrar el peligro. No tenemos constancia de que unas anillas multipack de este tipo hubieran causado la deformación”

Por esa característica de flotar, también son falsas las imágenes que muestran las anillas sumergidas en el mar, y debido a la poca resistencia mecánica, otras de las fotografías también abundantemente utilizadas, como las anillas que impiden abrir al boca a un delfín, son igualmente falsas, objeto de montajes, o lo que podríamos llamar *bodegones*.

De hecho, y según datos de Ocean Conservancy International Coastal Cleanup, sin duda la referencia por lo que respecta a basuras marinas a nivel global, las anillas multipack de polietileno suponen una contribución mínima a las basuras marinas y los atrapamientos o enganches con animales. Este porcentaje se ha reducido a su vez dramáticamente con la generalización de las anillas fotodegradables.

% de incidentes relacionados con anillas multipack (enganches, atrapamientos) del total de incidentes de animales marinos con objetos



Traemos a colación este caso porque las anillas multipack se encuentran entre los que están en el foco de los que quieren prohibir una serie de artículos de plástico de un sólo uso, como en este caso específico el proyecto de ley de residuos del gobierno balear.

Otro caso notable de Greenspoiling se produce con distintas informaciones que tratan de cargar el peso de las basuras marinas sobre los envases de un sólo uso de distinto tipo. por ejemplo la figura siguiente, procedente del gobierno federal de EEUU; muestra una imagen típica de objetos encontrados o devueltos por el mar, que lógicamente contiene todo tipo de objetos.

La interpretación que se da a los resultados de las recogidas de basuras marinas por las organizaciones que trabajan activamente para introducir los sistemas de depósito de envases (SDDR) tienden a hacer recaer el peso de cualquier recogida de residuos sobre los envases que teóricamente se incluirían en el sistema que ellos promocionan



Restos arrojados a una playa. Fuente de la imagen: usoceangov

Así, de acuerdo con la organización Retorna⁸, "Se calcula que cada año 6,4 millones de toneladas de residuos acaban en el mar. Entre el 60% y el 80% son plásticos, con picos de hasta el 95% en algunas zonas, según la asociación ambiental italiana Legambiente. El mayor porcentaje de ellos son bolsas, pero los envases de bebidas, las latas o los filtros de cigarrillos significan casi la mitad del total. Son datos de 2008 y se considera que desde entonces el problema se ha agravado" según un trabajo anterior nuestro que recopila datos rigurosos de diversas organizaciones que estudian las basuras marinas, entre otros el ya citado Ocean Conservancy (International Coastal Cleanup), el porcentaje relativo de latas de bebidas es generalmente inferior al 1%.

Esta modalidad de Greenspoiling caería de lleno en el apartado de argumentos falsos, agravado por el hecho de usar documentos también falsos o simulados (bodegones). También en este apartado estaría la simulación ya descrita en otro de nuestros trabajos en este mismo congreso de Alexander Platz libre de residuos o llena de latas, un trabajo bastante fino de Photoshop de la más importante organización ambiental de Alemania, que no vamos a repetir, pero que es otra de las muestras icónicas de Greenspoiling.

El Greenspoiling a los sistemas de responsabilidad ampliada del productor (SCRAP)

Desde que en España se viene promoviendo el sistema SDDR, sus promotores ⁸ han puesto en circulación la siguiente comparación:
"Con el sistema actual de reciclado de envases (SIG o SCRAP) se recogen sólo el 30% de los envases. Con el SDDR se recogería hasta el 98%"

Otra versión de la misma especie que también se ha hecho circular con notable éxito reza así:

⁸ Basura en los océanos, un reto internacional. Retorna, Junio de 2011

" en España se consumen diariamente 51 millones de envases, de los que el 70% va a vertedero o se incinera"

¿cuál es en realidad la historia detrás de esta frase? Bastante sencillo, como ya pusimos de manifiesto en nuestro trabajo de CONAMA 2012 dedicado al SDDR: en un caso se está hablando del conjunto de residuos de todo tipo del país, empleando para ello las cifras oficiales de Eurostat, y se le está atribuyendo esa cifra de reciclado a la selección de envases que en realidad se incluiría en el sistema SDDR: es decir, la fracción actualmente más reciclada, más limpia y más valiosa de los envases de bebidas de PET y latas de bebidas. Como ejemplo la cifra de reciclado de latas de bebidas, cuando se puso en circulación esta frase en 2010, ya era en España del 75% y aún continuó subiendo varios años más.

Es decir: se confunden intencionadamente los residuos con los residuos municipales, los municipales con los de envases, éstos con los de envases de bebidas y estos últimos con la fracción que entraría en el SDDR.

Para completar esa interesada comparación, se atribuye al SDDR de otros países la cifra de reciclado de envases del 98%, cuando es bien sabido que en países como Noruega, donde el SDDR funciona probablemente mejor de todos en los que está implantado, la cifra de devolución de envases lleva estancada más de diez años en el 85%. naturalmente en este caso se confunde reciclado con devolución o retorno, cifras que suelen diferir en bastantes puntos porcentuales.

Es decir, por referimos de nuevo a la clasificación de Greenwashing que empezamos relatando, para ser benévolo estaríamos de lleno en el apartado de "no justificado". Cerca de diez años después se siguen utilizando estos mismos números para tratar de demostrar que el actual sistema de reciclado no sirve o ha tocado techo - llamativa frase cuando los resultados a lo largo de veinte años no han hecho otra cosa que crecer- y sin duda lo más llamativo es que funcionarios públicos y políticos con responsabilidades de gobierno a cargo de algunos gobiernos autonómicos como el citado de Baleares, hayan seguido utilizando esas cifras en su argumentación.

Para concluir este breve trabajo, querríamos mencionar una práctica reciente de algunas de las organizaciones ambientales más combativas, y que podríamos definir como la parte de Spoiling del concepto de Greenspoiling: la de esparcir basura delante de determinados comercios para presionar a los titulares de las respectivas cadenas o, dicho eufemísticamente "llamar la atención de los ciudadanos" sobre el problema de la basura y en particular los plásticos de un sólo uso. Estas prácticas recientes están encaminadas a influir sobre los dirigentes de las cadenas, para forzar medidas radicales y no siempre justificadas como la eliminación total de las bolsas de plástico u otros objetos y artículos de un sólo uso, lo que ha originado y aún originará no pocos problemas.

Conclusiones

Los debates actuales en Europa que se vienen produciendo desde que se empezó a poner en marcha el Paquete de Economía Circular, la próxima revisión de la directiva de envases y residuos de envases y especialmente la propuesta de directiva sobre plásticos de un sólo uso sobre el controvertido tema de los residuos, y en particular sobre el reciclado y reutilización, ha cambiado el foco de una discusión eminentemente técnica a una discusión emocional.

En este nuevo panorama, aparecen con fuerza los actos de *Greenspoiling*, nuevo término que proponemos para definir la serie de acciones llevadas a cabo para atribuir a determinadas entidades, generalmente relacionadas con la industria y el comercio, comportamientos ambientales no éticos, ilustrándolas con ejemplos, generalmente falsos, datos incorrectos o imágenes no relacionadas con el supuesto problema que se quiere denunciar, interpretaciones tergiversadas de los datos existentes o directamente con imágenes falsas, bien por corresponder a casos no relacionados con el problema o la empresa a la que se quiere atacar o directamente imágenes trucadas, editadas o claramente falsas.

Así como las tradicionales acciones de Greenwashing suelen consistir en exageraciones, difusión de datos irrelevantes o alegaciones injustificadas por parte de corporaciones y entidades relacionadas con la industria y el comercio, las acciones de Greenspoiling tienen su principal componente en la información falsa, sea ésta en forma de datos o de imágenes, que distorsionan la realidad y crean el riesgo de legislar sin una base científica.

En aras de una política ambiental rigurosa sería preciso someter a las organizaciones que practican el Greenspoiling a los mismos requisitos, normativas y controles que se piden a las compañías y organizaciones comerciales.